

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Vojtěch Haur  
**Vedoucí práce:** doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, Ph.D.  
**Název práce:** Information extraction about persons in images from a camera  
**Obor:** Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 6. 6. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> <b>1=mimořádně náročné zadání,</b> <b>2=náročnější zadání,</b> <b>3=průměrně náročné zadání,</b> <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> <b>5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Práce se zabývá úlohou, kdy je třeba v obraze rozpoznat sledovaný objekt. Úlohy tohoto typu nejsou lehké a vyžadují znalosti a využití celé škály metod. Práci proto považuji za náročnější.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno. Po diskuzi s vedoucím práce byla některým částem věnována větší pozornost než jiným, které se ukázaly jako méně důležité.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> <b>4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Rozsah práce je cca 66 stran, což odpovídá standardním požadavkům na diplomovou práci. Všechny části diplomové práce jsou informačně bohaté a diplomová práce neobsahuje zbytečné části.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Předložená diplomová práce je po věcné stránce v pořádku, logická výstavba práce je dobrá a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. <b>Komentář:</b> Typografická a jazyková stránka je na velmi dobré úrovni. Výhradu mám k obrázku C.2 v příloze na straně 64. V papírové podobě není obrázek čitelný, ale naštěstí v elektronické podobě ano.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>6. Práce se zdroji</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>100 (A)</b>

<p><b>Popis kritéria:</b>  Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</p>	
<p><b>Komentář:</b>  Práce obsahuje bohatý přehled literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou v práci citovány. Uvedené zdroje dobře pokrývají řešenou problematiku.</p>	
<p><b>Hodnotící kritérium:</b></p>	<p><b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b></p>
<p><b>7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění</b></p>	<p>92 (A)</p>
<p><b>Popis kritéria:</b>  Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.</p>	
<p><b>Komentář:</b>  Dosažené výsledky jsou na dobré úrovni. Rozhodně lze konstatovat, že student věnoval značné úsilí na dosažení dobré kvality výsledků, což se projevovalo jeho nápaditostí a novými přístupy, které zkoušel. Objektivně ne vždy šlo dosáhnout takových ideálních výsledků, jaké by si člověk představoval, ale to je dáno složitostí tématu.</p>	
<p><b>Hodnotící kritérium:</b></p>	<p><b>Způsob hodnocení - nehodnotí se</b></p>
<p><b>8. Komentář o využitelnosti výsledků</b></p>	
<p><b>Popis kritéria:</b>  Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.</p>	
<p><b>Komentář:</b>  Téma práce je prakticky zaměřeno a předpokládá se využití výsledků v praxi.</p>	
<p><b>Hodnotící kritérium:</b></p>	<p><b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b></p>
<p><b>9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení</b></p>	<p>9a:  <b>1=výborná aktivita,</b>  <b>2=velmi dobrá aktivita,</b>  <b>3=průměrná aktivita,</b>  <b>4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,</b>  <b>5=nedostatečná aktivita</b>  9b:  <b>1=výborná samostatnost,</b>  <b>2=velmi dobrá samostatnost,</b>  <b>3=průměrná samostatnost,</b>  <b>4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,</b>  <b>5=nedostatečná samostatnost</b></p>
<p><b>Popis kritéria:</b>  Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).</p>	
<p><b>Komentář:</b>  Student po celou dobu řešení své diplomové práce konzultoval dílčí výsledky a postupy s vedoucím práce, pravidelně se s ním scházel a systematicky postupoval při naplňování cílů diplomové práce. Oceňuji jeho upřímný zájem o řešené téma.</p>	
<p><b>Hodnotící kritérium:</b></p>	<p><b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b></p>
<p><b>10. Celkové hodnocení</b></p>	<p>90 (A)</p>
<p><b>Popis kritéria:</b>  Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení <b>nemusí</b> být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.</p>	
<p><b>Text hodnocení:</b>  Práci považuji za kvalitně zpracovanou a lze ji považovat za předstupeň pro navazující další práce, včetně disertační práce.</p>	

Podpis vedoucího práce: